



72-25-84-64
(50.8)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 2

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по философии
профиль олимпиады

Егорочкиной Виктории Николаевны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Выход : 12:24 12:50

Возврат : 12:34 12:59

Дата
«14» марта 2026 года

Подпись участника
В.Е.

Чистовик 1.]

Кроссворд

По горизонтали:

1. - ТОЛЕРАНТНОСТЬ

3. - ПРАВО

5. - ПРАВДА

6. - ОБЩЕСТВО

10. - АПРИОРНОЕ

11. - УТИЛИТАРИЗМ

12. - КОНФОРМИЗМ

14. БУДУДИЗМ

16. - ВЫВОД

17. - ИНСТИТУТ

18. - МЕТАФОРА

19. - ИНФЛЯЦИЯ

По вертикали:

2. - АВАНГАРД

4. - РЫНОК

7. - СТИМУЛ

8. - ПОКАЗАТЕЛЬНО

9. - ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

10. - АНТАГОНИЗМ

13. - СЛЕДСТВИЕ

15. - ДЕВИАЦИЯ

Черновик 1.

Я - ведущий эксперт правительства Новак
калоний и хочу ответить на вопрос "является ли
внешний мир реальным?" На мой взгляд, это
актуальный вопрос, который волнует многих лю-
дей. Я считаю, что внешний мир реален, ведь
в наше время существует истина и истинные
знания о мире, которые подтверждают его су-
ществование, например, уже давно открыто мно-
жество законов по типу



Чистовик 2.

Я - ведущий эксперт правительства и это большая честь для меня ответить на поставленные вопросы. В представленных фрагментах поднимается многовекая философская проблема: существует ли внешний мир ~~и~~ независимо от нашего сознания ~~и~~ и можем ли мы достоверно познать его.

Дональд Хофрман утверждает, что восприятие - не "окно" в реальность, интереснее, созданный элемент для выживания: мы видим не истину, а удобные картинки. Тем самым, он критикует наивный реализм. Таким, например, обсуждает вопрос в контексте философии наук: мир существует независимо от нас а наука стремится к истине, однако спор о реализме нельзя решить только на уровне представлений. Кажется всею, существование объекта подтверждается манипулированием им в эксперименте.

Я считаю, что внешний мир реален, но доступ к нему всегда опосредованный. Здесь можно согласиться и с Хофрманом, и с Хакимом. Хофрман прав в том, что восприятие не тождественно объективной реальности. Эта мысль близка Платону - чувственный мир - лишь тени истинного бытия, а также Канту, который рассматривал такое явление как вещи-в-себе: мы имеем дело не с миром как таковым, а миром с уже оформленными нашими познавательными ~~структурами~~ структурами. В этом же направлении

Условие 3.)

Истина, ставшая для нас жизнью и наоборот, это истина часто служит человеку. Следовательно, чувства не гарантируют нам прямого доступа к сущности мира.

Однако из этого не следует, что мира нет. Здесь убедителем Хакинг. Он близок к Бэкону, который воззвал знания к эксперименту, а также к Марксу, для которого практика пример истины. Если объект позволяет выявить устойчивые свойства, участвует в процессе, эксперименте, а также позволяет воздействовать на другие объекты, знания у нас есть серьезное основание считать его реальным. Таким образом, Хакинг защищает научный реализм против крайних форм антиреализма. Его позиция сильнее чистого эмпиризма Юма, который сомневается в необходимости причинности, а именно; Хакинг показывает, что не только наблюдение, но и успешное вмешательство может усилить уверенность в существовании объекта.

Авторы соглашались в том, что непосредственное представление не равно истине. Они оба отвергают и не соглашались с наивной верой в прозрачность опыта. Но различия у них принудительны. Хакинг утверждает, что знание обирает полезное, а не истинное восприятие; знания, сами опыт систематически спрывает реальность. Хакинг не считает, что хотя и верное представление не дает обязательной гарантии, через

72-25-84-64
(50.8)

Цитовик 4 /
 экспериментальную практику можно ~~еще~~
 получить более надежное представление о
 мире и подтверждение его существования.
 Если у Хоффермана зашифрует эстетическое
 значение, то у Хакинга - практический
 реализм. Компромисс между ними
 возможен в случае критического реализма.
 Его можно выразить в ~~с~~ ^с помощью себя
 Род Бхаснара ^{и его мнение о том, что} реальность существует незави-
 симо от познания, но наше знание о
 ней исторично, опосредованно, а также огра-
 ничено. Это мнение поддерживает Томас
 Кун (зависимость науки от парадигм)
 и Хилари Патнам и его теория "невозмож-
 ность взлома мотыжка". Значит, внешний
 мир реален, но мы познаем его не напря-
 му, а через восприятие, язык, практики и
 теории.

Если бы мне выпала честь давать
 рекомендации Правительству Новых Колоний
 то я бы сказала так: нельзя считать
 действительностью ^{то} только "кажется". Социаль-
 ная и политическая реальность во многом
 строится ^{и основывается на} ~~через~~ институтах, символах,
 праве и коммуникативном представлении.
 Здесь прав Хофферман. Но нельзя и забыв-
 лать любую конструктивную реальность без
 практической проверки. Здесь уместно и
 верно выражено мнение Хакинга. Государство
 легитимность и власть должны подтверждаться
 реально работающими институтами ~~и~~.

как бы мажор Ланс рефер и ^{Числовым Б.} ~~участником~~ социальными рамками, как бы мажор Доркейн. Символично, мнимость преодолевается тем, ~~то~~ мифологическая конструкция подтверждается ~~практикой~~ практикой.

Таким образом, внешний мир существует, но не дан нам непосредственно, то есть между мифологией и бытием всегда будет стоять как бы интеррес. Однако через науку, практику и критическую рефлексию всегда можно приближаться к истине, не впадая ~~ни~~ ни в ~~наивный~~ кощунный реализм, ни в раздвигательный шепте-лизм.

Спасибо, за то, что именно мне удалось ~~такому~~ возможно стать ~~ведущим~~ ведущим экспертом и выразить свою точку зрения на этот счет, а также дать рекомендации Правительству Новой Колонии, а очень жаль, что стало участником этого важного процесса. До свидания, надеюсь вы оцените мою работу по заслугам.

С уважением, Ведущий эксперт, ~~Иванов~~
~~Иванов~~.

72-25-84-64
 (50.8)

Кроссворд № 5

Решите кроссворд. Будьте внимательны! В легенде приведены не стандартные словарные определения, а буквальные значения, этимологии, метафорические, бытовые и иные нетерминологические варианты использования искомых слов. После завершения работы, выпишите все ответы в столбик на отдельной странице (по одному слову на каждой строчке) в порядке нумерации соответствующих элементов в задании к кроссворду:

По горизонтали:

1. -
3. -

По вертикали:

2. -
4. -

<p>План Харфман и Хакима</p> <p>1. Я-эксперт</p>	<p>Черновик 1. привет; это честь опытайности</p>
<p>2. Считается ли внешний мир реальным и почему?</p>	<p>Допускается существует истина БЭКОМ; Платон Маркс;</p>
<p>3. В чем автор, согласно между собой относительно существования и критерии поискательные реал. объективизм.</p>	<p>совместно это БЭКОМ если объект вызывает крит. знания то по крит. критериям истины у них разн. т.е. объективизм</p>
<p>4. Из чем расходятся?</p>	<p>На. Нам</p>
<p>5. Как каждый решает вопрос объек- тивности надежности нашего пред- ставления о сущ. мире с той стороны наших познавательных способностей</p>	<p>Хиомин Платон Вайт <u>Деррида?</u></p>
<p>6. Компромисс возможен?</p>	<p>да, вн. мир. реальн кто познает, каждого восприним зоны, Фортн,</p>
<p>7. Какие рекомендации правительству Новых по поводу вопроса о действ. сущности их существов. ние?</p>	<p>это Калотин</p>

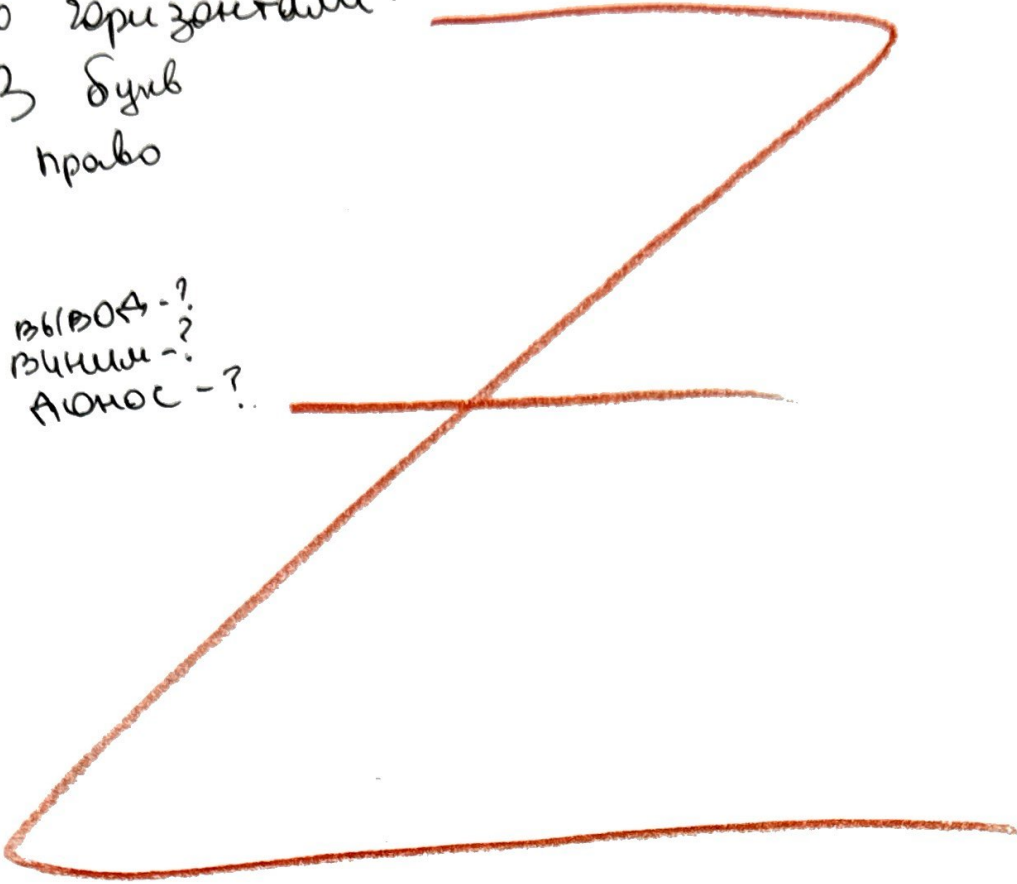
Черновик 2.

по горизонтали:

1. 13 букв

3. право

по вертикали:
16. вывоз - ?
вчши - ?
Анос - ?



по вертикали

15 - действие ?

--т--р--е

10. АДРЦОК ~~АДРЦОК~~

